

1	2	3	4	5
Підкл./Відкл. SMS	+	-	+	+
Управління геолімітами	-	-	+	+
Вартість переказу всередині банку	0	1% від суми, але не менше 25 грн, та не більше 1000 грн.	0,1%	0
Вартість переказу в інші банки	1%	1% від суми, але не менше 25 грн, та не більше 1000 грн.	0,7%	1%+5 грн.
Оцінка користувачів	App Store	3,1	4,2	2,8
	Play Market	4,2	3,3	2,9

Складено за даними: [1], [2],[3],[4].

Отже, незважаючи на великі досягнення впровадження інтернет-банкінгу, можливості для покращення цієї послуги – безмежні, і є необхідними задля покращення життя клієнтів банків.

1. Офіційний сайт ПриватБанку. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://privatbank.ua/udalennyi-banking/privat24>

2. Офіційний сайт Райффайзен Банк Аваль [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.aval.ua/personal/newraiffeisenonline/>

3. Офіційний сайт Альфа Банку. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://alfabank.ua>

4. Офіційний сайт Ощадбанку. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.oschadbank.ua/ua/>

5. І. Фоміченко, студ., Т.П. Мірзак, асист. Особливості інтернет-банкінгу в Україні. / І.Фоміченко, Т.П.Мірзак// Вісник Кіровоградського національного технічного університету – 2013. – №2 – С. 175-78.

Миколик Я.А.

гр. ФБ-31, Інститут економіки і менеджменту

Науковий керівник – к.е.н., доцент кафедри фінансів Гориславець П.А.

ІНСТИТУЦІЙНІ ІННОВАЦІЇ У СИСТЕМІ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ФІНАНСОВИХ УСТАНОВ

Проблеми державного регулювання діяльності фінансових установ досліджують Холодилова А.О. [1], Павлюк О.О. [2], Бондаренко О.С. [3].

З позиції вдосконалення діяльності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, доцільним є впровадження нових методик здійснення наглядової діяльності щодо небанківських фінансових установ [1, с. 213]. Банківська система України потребує від національного регулятора забезпечення прозорості в проведенні бізнесу [2, с.361]. З урахуванням механізмів регулювання фінансового ринку утворюються регулятори, які мають узгоджувати дії стосовно регулювання та контролю діяльності інфраструктурних суб'єктів фінансового ринку [3, с.14]. Тому парламент України планує ухвалити новий законопроект №2413а, який передбачає внесення змін до деяких законодавчих актів України відносно консолідації функцій щодо державного регулювання ринків фінансових послуг. У колі фахівців він частіше фігурує як законопроект про «СПЛІТ», оскільки в ньому передбачається ліквідація Нацкомфінпослуг та розподіл її функцій між НБУ та НКЦПФР [4]. При цьому законопроектом передбачено, що НКЦПФР здійснюватиме регулювання усіх видів діяльності, яка пов'язана з цінними паперами та фондовим ринком, а також регулювання системи накопичувального пенсійного забезпечення та діяльності недержавних пенсійних фондів, включаючи їх адміністрування. До повноважень НБУ належатиме регулювання страхової діяльності та усіх інших видів небанківських фінансових послуг.

На даний час спостерігається ситуація, що небанківські фінансові компанії надають значну частину банківських послуг, оскільки там регулювання простіше і туди перетікають банківські операції, які регулятор не в змозі проконтролювати. Також багато небанківських фінансових установ безпосередньо пов'язані з власниками банків. І саме тому вбачається доцільність об'єднати все, що пов'язано з фінансовим сектором, під одним мегарегулятором, щоб здійснювати консолідований нагляд. Проте, велика кількість представників ринків фінансових послуг категорично проти ухвалення цього законопроекту, насамперед представники невеликих страховиків та їх об'єднань, фінансових компаній. На противагу їм є й ті, які погоджуються з рішенням ухвалити законопроект. Позитивні і негативні наслідки такого рішення наведені нижче у таблиці.

На нашу думку, НБУ має більше можливостей для оперативного реагування на виклики, які є на цьому ринку, що буде сприятливим фактором для споживачів. Велика кількість учасників ринку, фінансову надійність яких фактично неможливо підтвердити, негативно впливає на економіку. Тому підвищення вимог та якості нагляду убезпечить користувачів послуг від недобросовісних установ. Крім того, інституційні інновації у

системі державного регулювання діяльності фінансових установ повинні забезпечити скорочення видатків бюджету. На нашу думку, в результаті коректного впровадження зазначених реформ, ринок фінансових послуг отримає ефективний консолідований нагляд, що сприятиме покращенню його стабільності.

Переваги та загрози ухвалення законопроекту про СПЛІТ

№	Переваги та позитивні наслідки	Недоліки та негативні наслідки
1	Створення цілісного прозорого ринку за рахунок одного регуляторного підходу до банків та небанківських фінансових установ.	НБУ немає відповідного досвіду конторою за небанківськими фінансовими установами
2	Припинення дублювання функцій національних регуляторів фінансових ринків, спрощення та прозорості прийняття управлінських рішень у цій сфері, покращення умов ведення бізнесу з одночасним посиленням відповідальності суб'єктів ринку	Встановлено 12-місячний перехідний період, під час якого небанківські фінансові установи будуть змушені працювати без належного регулятора
3	Забезпечення конкуренції на фінансових ринках, запобігання діяльності недобросовісних компаній, координування із сучасними процесами реформування та дерегуляції економіки України, а також активізації розвитку ринків фінансових послуг	Єдиний регулятор не завжди відповідає європейському досвіду
4	Фінансовий ринок стане більш безпечнішим для споживача, збільшиться довіра до нього, бо зменшиться кількість неперспективних та з поганою довірою установ небанківського сектору	Підвищується соціальна напруженість у суспільстві
5	Зниження витрат діяльності фінансових установ, спричинених неефективним державним регулюванням	Збільшується кількість безробітного населення
6	Можливе значне скорочення кількості невеликих страхових компаній, в тому числі «фіктивних», через ускладнення процесу ліцензування та підвищення вимог до капіталу	Суттєвий перерозподіл ринку. Існує ризик зниження рівня конкуренції на ринку страхових послуг

1. Холодилова А.О. Напрями вдосконалення регулювання діяльності небанківських кредитних установ. / А.О. Холодилова // Економічний вісник Запорізької державної інженерної академії, 2018. - Вип. 1 (13). - С. 211 - 215.;

2. Павлюк О.О. Розвиток систем банківського нагляду в країнах Східної Європи / О.О. Павлюк // Науковий вісник Ужгородського університету. Серія Економіка. – 2018. – Випуск 1 (51). – с.356-362.;

3. Бондаренко О.С. Організаційно-інституційне регулювання банківського ринку в Україні / О.С. Бондаренко // Економіка та держава. – 2018. – № 7. – с.13-17.;

4. Законопроект про «Спліт»: Чим загрожує ліквідація Нацкомфінпослуг [Електронний ресурс] // Режим доступу: https://socportal.info/2018/07/12/zakonoprojekt_pro_split_chim_zagrozhuje_likvidatsija_natskomfinposlug.html.

Моторя К.В.

гр. ФК-44, Інститут економіки і менеджменту

Науковий керівник – к.е.н., доцент кафедри фінансів Кондрат І.Ю.

ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ РИНКУ НЕРУХОМОСТІ В УКРАЇНІ

Ринок нерухомості – це система взаємовідносин між юридичними і фізичними особами, метою якої є обмін прав на нерухомість, або ж грошових коштів [1]. Основні функції ринку нерухомості: посередницька – відносини між продавцями, покупцями, формування попиту та пропозиції на нерухоме майно; інвестиційна – вкладення коштів в об'єкти нерухомості; цінова – формування та встановлення цін на нерухомість, внаслідок попиту і пропозиції на ринку, економічних, політичних та соціальних факторів; регулююча, метою якої є офіційне оформлення, захист прав на власне нерухоме майно; вільне ведення підприємницької діяльності з урахуванням норм законодавства України.

Нерухомість поділяється на житлову і комерційну, продається на первинному і вторинному ринку. Проаналізуємо дані Державної статистики України щодо зміни індексу цін на житло в Україні протягом 2016 - 2017 рр. Протягом цього періоду спостерігається зростання індексу цін на житло як на первинному, так і на вторинному ринку нерухомості.



Рис. 1. Динаміка індексу цін на житло в Україні протягом 2016- 2017 рр., %
Джерело: сформовано за даними [2].